

UCHWAŁA NR 266/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 12 kwietnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym
Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 1065**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Jadwigi Kłos-Koniecznej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Michaliny Anny Łyszyk i Pani Zofii Matuszczak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 1065, zgłosiły się:

- Pani Joanna Jadwiga Kłos-Konieczna – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu,
- Pani Michalina Anna Łyszyk – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu oraz
- Pani Zofia Matuszczak – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia

na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 11 kwietnia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił kandydatki, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Joannę Jadwigę Kłós-Konieczną oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Panią Michalinę Annę Łyszyk oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i na Panią Zofię Matuszczak oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu Pani Joanny Jadwigi Kłós-Koniecznej, Pani Michaliny Anny Łyszyk i Pani Zofii Matuszczak. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych: ocen kwalifikacji, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, oraz opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że kandydatki w odpowiednim stopniu spełniają wszystkie kryteria wyboru na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pani Joanna Jadwiga Kłós-Konieczna posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym, a następnie – od maja 2007 r. – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Poznaniu. Z dniem 1 stycznia 2008 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald

i Jeżyce w Poznaniu. Początkowo orzekała w wydziale grodzkim, a następnie w wydziałach cywilnych. Od 1 grudnia 2016 r. do chwili obecnej orzeka w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 15 czerwca 2017 r. uzyskała awans zawodowy na stanowisko starszego referendarza sądowego. W toku postępowania kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji, w której wskazano, że poziom merytoryczny jej pracy jest bardzo dobry. Ponadto, uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu (19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”; 19 ocen „bardzo dobrych”).

Pani Michalina Anna Łyszyk posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania pracy na stanowisku asystenta sędziego – początkowo w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, a od 1 kwietnia 2008 r. – w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, w którym z dniem 1 marca 2020 r. awansowała na stanowisko starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w wydziałach: grodzkim, rodzinnym i nieletnich, karnych oraz cywilnych. Od 14 lutego 2022 r. pracuje w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W toku postępowania kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji, w której wskazano, że jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Ponadto, uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu (19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”; 6 ocen „wzorowych” oraz 13 ocen „bardzo dobrych”).

Pani Zofia Matuszczak posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania pracy – początkowo na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, w XXIII Wydziale Karnym oraz w VII Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, od 1 stycznia 2008 r. – w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, i od 1 stycznia 2010 r. – w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim, a następnie – od 14 października 2010 r. – zawodu radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego. Od 4 stycznia 2021 r. do chwili obecnej jest zatrudniona – w ramach kontraktu menadżerskiego – na stanowisku Prezesa w Przedsiębiorstwie Usługowym Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Nowym Tomysłu sp. z o.o. W toku postępowania kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji, w której wskazano, że – z uwagi na posiadane kwalifikacje i dotychczasowe doświadczenie zawodowe – jest dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego w zakresie spraw cywilnych i rodzinnych. Ponadto, uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu (19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”; 2 oceny „bardzo dobre” i 17 „ocen dobrych”).

Kandydatki wypełniają zatem w odpowiednim stopniu kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.) oraz art. 20 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek oraz opinią środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa częściowo podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Joanny Jadwigi Kłos-Koniecznej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Joanna Jadwiga Kłos-Konieczna urodziła się w 1978 r. w Poznaniu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od sierpnia do listopada 2002 r. odbyła staż w Powiatowym Urzędzie Pracy w Poznaniu. Od stycznia 2003 r. do marca 2005 r. pracowała na stanowisku referenta prawnego w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu. Następnie, od 1 kwietnia 2005 r. do 13 maja 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Obowiązki wykonywała w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 17 października 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby, przy czym uchwałą tej Rady z dnia 11 kwietnia 2007 r. została zawieszona w prawie wykonywania zawodu radcy prawnego – z uwagi na zatrudnienie w strukturach wymiaru sprawiedliwości. Z dniem 14 maja 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Poznaniu.

W związku z reorganizacją jednostek wymiaru sprawiedliwości, z dniem 1 stycznia 2008 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Początkowo orzekała w wydziale grodzkim, a następnie w wydziałach cywilnych. Od 1 grudnia 2016 r. do chwili obecnej orzeka w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Z dniem 15 czerwca 2017 r. uzyskała awans zawodowy na stanowisko starszego referendarza sądowego. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych. Ponadto posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia w latach 2017–2020 zajęć z zakresu prawa cywilnego, prawa administracyjnego i prawa pracy w szkole policealnej w Poznaniu.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Jadwigi Kłos-Koniecznej sporządził Pan sędzia Marcin Miczke – wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Poznaniu. Wskazał, że czynności wykonywane przez kandydatkę były z reguły nieskomplikowane i powtarzalne, ale typowe dla zakresu czynności powierzanych referendarzom sądowym. Podkreślił, że Pani referendarz starannie formułuje zarządzenia, wydaje najczęściej trafne orzeczenia i prawidłowo je uzasadnia. Bardzo dobrze ocenił stabilność orzecznictwa kandydatki i metodykę jej pracy.

Reasumując, sędzia wizytator pozytywnie ocenił kwalifikacje Pani Joanny Jadwigi Kłos-Koniecznej do wykonywania zawodu sędziego, wyrażając przekonanie, że poziom merytoryczny jej pracy jest bardzo dobry.

Pozostałe uczestniczki posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają kryteriów wyboru w stopniu przewyższającym tożsame kryteria wyboru dotyczące kontrkandydatki, w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Michalina Anna Łyszyk urodziła się w 1979 r. w Poznaniu. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 kwietnia do 30 listopada 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Poznaniu. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Od 1 kwietnia 2008 r. jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 1 marca 2020 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w wydziałach: grodzkim, rodzinnym i nieletnich, karnych oraz cywilnych. Od 14 lutego 2022 r. pracuje w I Wydziale Cywilnym. Kandydatka realizuje obowiązek stałego

podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2020 r. ukończyła na Uniwersytecie Łódzkim studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego z elementami psychologii, z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pani Michaliny Anny Łyszyk sporządziła Pani sędzia Alina Szymanowska – wizytator ds. cywilnych oraz rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Poznaniu. Podkreśliła, że kandydatka legitymuje się zarówno znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego, jak i poglądów doktryny i judykatury, a posiadaną wiedzę – na bieżąco uzupełnianą i poszerzaną – umiejętnie stosuje w praktyce. Zaznaczyła, że projekty autorstwa Pani asystent spełniają wszelkie kryteria formalne, są wyczerpujące i odnoszą się do istotnych w danej sprawie kwestii merytorycznych. W konkluzji, sędzia wizytator wyraziła przekonanie, że Pani Michalina Anna Łyszyk jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani Zofia Matuszczak urodziła się w 1980 r. w Janowcu Wielkopolskim. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 11 kwietnia 2005 r. do 10 marca 2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego, początkowo w Sądzie Rejonowym w Poznaniu (XXIII Wydział Karny oraz VII Wydział Rodzinny i Nieletnich) a od 1 stycznia 2008 r. – po reformie jednostek wymiaru sprawiedliwości – w Sądzie Rejonowym Poznań -Grunwald i Jeżyce w Poznaniu (IV Wydział Rodzinny i Nieletnich). Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dostatecznym plus. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 18 grudnia 2008 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych tej Izby. W dniu 25 marca 2009 r. złożyła ślubowanie. W związku z zatrudnieniem na stanowisku asystenta sędziego, uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 23 kwietnia 2009 r. została zawieszona, na własny wniosek, w prawie wykonywania zawodu radcy prawnego. Z dniem 1 stycznia 2010 r. podjęła zatrudnienie na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim. W związku z rozwiązaniem w dniu 16 lipca 2010 r. umowy o pracę w strukturach wymiaru sprawiedliwości, złożyła wniosek o odwołanie prawa wykonywania zawodu radcy prawnego. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 23 sierpnia 2010 r. odwołano jej prawo wykonywania zawodu radcy prawnego. Z dniem 14 października 2010 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Puszczykowie. Zawód ten wykonuje aktualnie

również w oparciu o umowę o pracę. W latach 2015–2017 pracowała na stanowisku doradcy burmistrza w Urzędzie Miejskim w Nowym Tomysłu. Od stycznia 2017 r. do marca 2018 r. była zatrudniona jako radca prawny w spółdzielni mieszkaniowej w Wągrowcu. Od lipca 2018 r. do stycznia 2020 r. pracowała na takim samym stanowisku (oraz jako lustrator) w Związku Rewizyjnym Banków Spółdzielczych w Poznaniu. W 2019 r. ukończyła studia podyplomowe „Profesjonalny Mediator Gospodarczy”, zorganizowane przez Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, z wynikiem bardzo dobrym. Od 4 stycznia 2021 r. do chwili obecnej jest zatrudniona – w ramach kontraktu menadżerskiego – na stanowisku Prezesa w Przedsiębiorstwie Usługowym Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Nowym Tomysłu sp. z o.o. Kandydatka realizuje obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Zofii Matuszczak sporządził Pan sędzia Maciej Agaciński – wizytator ds. cywilnych i egzekucyjnych Sądu Okręgowego w Poznaniu. Wskazał, że przedstawione do analizy sprawy miały raczej typowy charakter, choć zdarzały się również pojedyncze sprawy skomplikowane w warstwie jurydycznej. Podkreślił, że kandydatka rzetelnie wykonuje czynności zastępstwa procesowego, wykazując odpowiednią aktywność podczas posiedzeń sądowych, pisma procesowe sporządza poprawnym językiem prawniczym, z zachowaniem – co do zasady – wymogów formalnych, składając je celowo i terminowo.

Reasumując, sędzia wizytator ocenił, że Pani Zofia Matuszczak – z uwagi na posiadane kwalifikacje i dotychczasowe doświadczenie zawodowe – jest dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego w zakresie spraw cywilnych i rodzinnych.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim oceną kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatek, w tym zdobyciem umiejętności przydatnych w wykonywaniu zawodu sędziego.

Osoba przedstawiona do powołania posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu w wydziale odwoławczym, a od maja 2007 r. – referendarza sądowego w sądach rejonowych, w których orzekała w wydziale grodzkim i w wydziałach cywilnych. Od 1 grudnia 2016 r. do chwili obecnej orzeka w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu – w tym od 15 czerwca 2017 r. na stanowisku starszego referendarza sądowego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne kandydatki znajdują odzwierciedlenie w przebiegu jej drogi zawodowej oraz w pozytywnej ocenie pracy na stanowisku referendarza sądowego, w której bardzo dobrze oceniono zarówno stabilność jej orzecznictwa, jak i metodykę pracy.

Kandydatka posiada długoletnie i szerokie doświadczenie zawodowe związane z wymiarem sprawiedliwości, zdobyte podczas pracy na stanowiskach asystenta sędziego, referendarza sądowego a obecnie starszego referendarza sądowego w różnych wydziałach sądu okręgowego i sądów rejonowych. Ponadto, Rada nie mogła pominąć, że kandydatka otrzymała zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego.

W opinii Rady, Pani Joanna Jadwiga Kłos-Konieczna posiada kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, a w niniejszej procedurze konkursowej spełnia wszystkie kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Kontrkandydatki w osobie Pani Michaliny Anny Łyszyk i Pani Zofii Matuszczak uzyskały pozytywne oceny kwalifikacji, również posiadają wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe oraz spełniają wszystkie wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego w sądzie rejonowym. Rada jednak dokonuje wyboru jako organ kolegialny i w tym wypadku oceniła wyżej ogólne przygotowanie merytoryczne Pani Joanny Jadwigi Kłos-Koniecznej

uznając, że w niniejszym postępowaniu nominacyjnym dotychczasowy, wieloletni i różnorodny przebieg ścieżki zawodowej przemawia za jej wyborem. Wprawdzie zespół rekomendował wszystkie uczestniczki tego postępowania, jednak Pani Joanna Jadwiga Kłos-Konieczna posiada znacznie dłuższy staż w wykonywaniu samodzielnego zawodu prawniczego (od 2007 r. – referendarz sądowy a od 2017 r. – starszy referendarz sądowy) niż Pani Zofia Matuszczak (od 2010 r. – radca prawny), zaś Pani Michalina Anna Łyszyk zdobyła doświadczenie jedynie jako asystent i starszy asystent sędziego. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna i praktyczna, jaką posiada wybrana kandydatka, w połączeniu z doświadczeniem orzecznictwem, zdobytym na stanowisku referendarza sądowego a obecnie starszego referendarza sądowego (wcześniej wykonywanie również obowiązków asystenta sędziego), a także podnoszenie kwalifikacji przez udział w szkoleniach dają gwarancję należytego pełnienia przez nią obowiązków sędziego sądu rejonowego. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że zapotrzebowanie w przedmiotowym postępowaniu jest do pionu rodzinnego i nieletnich Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, a Pani Joanna Jadwiga Kłos-Konieczna aktualnie (od ponad pięciu lat) orzeka właśnie w wydziale rodzinnym i nieletnich.

W ocenie Rady, powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Joanny Jadwigi Kłos-Koniecznej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, które na posiedzeniu w dniu 7 marca 2022 r. zaopiniowało pozytywnie kandydatki, oddając na: Panią Joannę Jadwigę Kłos-Konieczną – 19 głosów „za” (w tym ocen wzorowych – 0, ocen bardzo dobrych – 19, ocen dobrych – 0), Panią Michalinę Annę Łyszyk – 19 głosów „za” (w tym ocen wzorowych – 6, ocen bardzo dobrych – 13, ocen dobrych – 0), a Panią Zofię Matuszczak – 19 głosów „za” (w tym ocen wzorowych – 0, ocen bardzo dobrych – 2, ocen dobrych – 17). Kandydatka wybrana przez Radę uzyskała zatem poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Jadwiga Kłos-Konieczna posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznictwem na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Joanny Jadwigi Kłos-Koniecznej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte w różnych wydziałach podczas pracy na stanowiskach referendarskich a wcześniej w trakcie wykonywania obowiązków asystenta sędziego, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych oraz opinii służbowych, jak również umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, a także zdecydowane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu.

IV

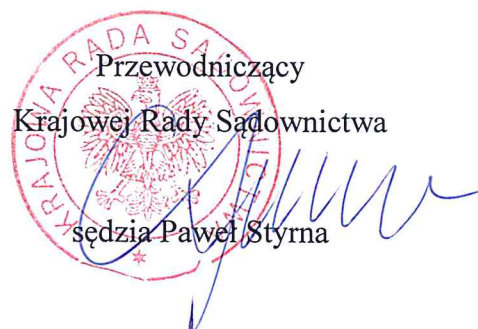
Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 kwietnia 2022 r. na:

- Panią Joannę Jadwigę Kłos-Konieczną oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Michalinę Annę Łyszyk oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Zofię Matuszczak oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).